Bemerkungen zu dem Katalog amerikanischer Spinnen von Alexander Petrunkevitch.

Von

Embrik Strand

(Berlin, Kgl. Zool. Museum).

Als Band XXIX vom «Bulletin of the American Museum of Natural History» ist 1911 eine 791 Seiten starke Arbeit von Alexander Petrunkevitch erschienen, die den Titel «A synonymic Index-Catalogue of Spiders of North-, Central- and South-America with all adjacent Islands, Greenland, Bermuda, West-Indies, Terra del Fuego, Galapagos, etc.» führt. Dieser Katalog zerfällt in drei Teile: I. Bibliography, II. List of species with synonyms and references, III. Alphabetic index to synonyms. Die Bibliographie verzeichnet 533 Arbeiten, ist aber, wie weiter unten nachgewiesen werden soll, nicht vollständig. Die List of species enthält angeblich ca. 6000 Arten; bei diesen sollen sämtliche darauf bezügliche Literaturstellen angeführt sein und die Verbreitung wird angegeben. Die Gattungen sind innerhalb der Familien alphabetisch geordnet; trotzdem wäre es zweifellos ein grosser Vorteil gewesen, wenn ein Gattungsindex dem Buche beigegeben gewesen wäre. Die Familienreihenfolge wie bei Simon; die Linyphiinae und Erigoninae sind jedoch zu einer besonderen Familie Linyphiidae vereinigt. Die Arten jeder Gattung sind alphabetisch geordnet.

Dass es an und für sich eine sehr verdienstliche Aufgabe ist, einen solchen Katalog zu schreiben, zumal auf einem Gebiet, wo eine solche Zusammenstellung bisher gänzlich fehlte, liegt auf der Hand und man wird auch gern dem Verfasser glauben, dass die Arbeit mühevoll gewesen, und dass er mit vielen Schwierigkeiten zu kämpfen gehabt hat. Dass dabei nicht alles ganz vollständig geworden, wäre, auch beim besten

Willen und Können des Verfassers, schon kein Wunder, leider sind aber die Lücken z. T. so gross, dass sie nicht leicht weder erklärlich noch entschuldlich sind. Wenn Verf. als Entschuldigung dafür, dass er eine Arbeit von Holmberg nicht benutzt hat, anführt, dass sie in den Vereinigten Staaten nicht zu haben sei, und dass er sie auch von Argentina, wo sie publiziert wurde, nicht bekommen könnte, so ist dazu nichts zu bemerken (höchstens könnte man fragen, ob Verfasser denn die einfache Methode, sich direkt an Holmberg zu wenden, versucht hat), wenn er aber, wie weiter unten nachgewiesen wird, Arbeiten, die in den bekanntesten Zeitschriften, z. B. Zoologischer Anzeiger und Zoologische Jahrbücher, enthalten sind, unberücksichtigt hat, so lässt sich das jedenfalls nicht damit entschuldigen, dass diese Zeitschriften in Amerika nicht zu haben sind. Ich werde hier nur auf die von meinen eigenen Arbeiten, die er übersehen hat, aufmerksam machen und hoffe, dass er selbst gelegentlich weitere Nachträge zu seinem Katalog geben wird. Wie ergänzungsbedürftig der Katalog ist, geht wohl genügend daraus hervor, dass Verf. z. B. von meinen einschlägigen Arbeiten 12 aufführt und 8 übersehen hat, dass andere einschlägige Autoren, z. B. Brethes, überhaupt nicht erwähnt werden etc.

Ein weiterer Mangel des Kataloges ist, dass Geschlechtsangaben den Literaturhinweisen nie hinzugefügt sind; wenn der Verfasser mehr Erfahrung als systematischer Arachnologe gehabt hätte, so wäre dieser Mangel gewiss nicht vorgekommen. — Dass die Namen hier und da nicht richtig geschrieben sind, so z. B. wird es fast überall «æ» geschrieben, wo es «aë» heissen sollte, und auch so in der Originalbeschreibung steht, lässt sich allerdings als Druckfehler erklären.

Von meinen einschlägigen Arbeiten sind folgende 8 gänzlich übersehen worden:

1. Aviculariidae und Atypidae des Kgl. Naturalienkabinetts in Stuttgart. In: Jahresh. d. Ver. vaterl. Naturk. Württemberg 1907, p. 1—100.
2. Vorläufige Diagnosen afrikanischer und südamerikanischer Spinnen. In: Zoolog. Anzeiger 1907, p. 525—558.
3. Spinnen des zoologischen Instituts in Tübingen. In: Zoolog. Jahrb., Syst. Abt. 24 (1907), p. 391—468.
4. Eine neue zweiäugige Spinne. In: Entomol. Rundschau, XXVI (1909), Nr. 8.

5. Neue oder wenig bekannte Lycoctenus-Arten des Berliner Museums. In: Zoolog. Anzeiger XXXIV, p. 329—337 (1907).
6. Eine neue cteniforme Spinne aus Guatemala. In: Societas Entomol. 1910, p. 14.
7. Eine neue Wolfsspinne von den kleinen Antillen. Ebenda, p. 17.
8. Neue oder wenig bekannte amerikanische Lycosiden in der Sammlung des verstorbenen Mr. Thomas Workman. In: Zeitschr. f. Naturwiss. 1909, p. 277—286.

Ausserdem fehlen einige, allerdings wenige Hinweise auf einige der in der Bibliographie aufgeführten Arbeiten von mir. Im ganzen fehlen folgende Hinweise auf meine Arbeiten:

Pag. 44 fehlt unter **Acanthoscurria sternalis** Poc.:
A. st. Strand, Jahresh. Ver. vat. Nat. Württ. 1907, p. 66—67 ♀.

« « **Acanthoscurria substernalis** Strand n. ad int.
cf. l. cit. bei *A. sternalis* Poc.

« 49 fehlt unter **Avicularia avicularia** (L.):
A. a. Strand, Jahrb. Nass. Ver. Naturk. Wiesbaden 59, p. 25 (1906) ♂.
A. a. Strand, Jahresh. Ver. vat. Nat. Württ. 1907, p. 89—90. ♀

« 50 —„— **Avicularia avicularia variegata** F. Cbr. fehlt:
A. a. var. Strand, l. c., p. 90. ♀

« « **Avicularia surinamensis** Strand, Jahresh. Ver. vat. Nat. Württemberg 1907, p. 90—92. ♀. — Surinam.

« « unter **Avicularia metallica** Auss.:
A. m. Strand, Jahresh. Ver. vat. Nat. Württemberg 1907, p. 92. ♀.

« « **Avicularia fasciculata** Strand, Jahresh. Ver. vat. Nat. Württ. 1907, p. 92—95, ♂♀ und 227, ♀. S.-Amerika.
Strand, Zoolog. Jahrb. Syst. 24, p. 465—467, ♂.
—„— Jahrb. Nass. Ver. Nat. Wiesbaden 59, p. 23 (1906)

« « unter **Avicularia soratae** Strand fehlt die Originaldiagnose:
Strand, Zoolog. Anz. 1907, p. 556, ♀.

« « fehlt: **Avicularia subvulpina** Strand.
A. s. Strand, Jahrb. Nass. Ver. Nat. Wiesbaden 59,

p. 22—24 (1906). Patria? — Dass die Lokalität dieser Art unbekannt ist, wäre kein Grund, sie ausfallen zu lassen, weil die *Avicularia*-Arten nur in Amerika vorkommen.

Pag. 57 unter **Phormictopus cancerides** (Latr.):
Ph. c. Strand, Jahresh. Ver. vat. Nat. Württemberg 1907, p. 57—58, ♂♀.

« « **Phormictopus brasiliensis** Strand, Jahresh. Ver. vat. Nat. Württemberg 1907, p. 58—59, ♀. — Brasilien.

« 58 wäre unter **Cyrtopholis bartholomaei** Latr. das Zitat:
C. b. Strand, Jahrb. Nass. Ver. Nat. Wiesbaden 59, p. 4, f. 1—2 (1906) nachzutragen. Dasselbe Zitat wäre mit Aussnahme der Figurenangaben unter
Cyrtopholis acutispina Strand, p. 57 nachzutragen. Zu dieser Art gehört noch:
Strand, Jahresh. Ver. vat. Nat. Württ. 1907, p. 25.

« 59 fehlt: **Cyrtopholis sargi** Strand, Jahresh. Ver. vat. Nat. Württ. 1907, p. 26—28. ♀. — Patria: Guatemala.

« 61 fehlt: Gen. *Dryptopelmides* Strand, 1907.
Typus: *D. ludwigi* Strand.
Dryptopelmides ludwigi Strand, Jahresh. Ver. vaterl. Naturk. Württemberg 1907, p. 19—21, ♀. — Patria: Puerto Cabello, Venezuela.

« 62 fehlt: **Eurypelma cyaneopubescens** Strand, Jahresh. Ver. vat. Nat. Württemberg 1907, p. 35—38, ♂♀. — Patria Venezuela (Paraguara).

« 63: **Eurypelma lamperti** Strand, Jahresh. Ver. vat. Nat. Württ. 1907, p. 38—41, ♂. — Patria?

« « **Eurypelma pseudoroseum** Strand, Jahresh. Ver. vat. Naturk. Württemberg 1907, p. 41—44, ♀. — Texas.

« « **Eurypelma pedatum** Strand, l. c., p. 44—46, ♀. — Surinam.

« « **Eurypelma mendozae** Strand, l. c., p. 46—51, ♂♀. — Mendoza.

« 65 ist nachzutragen: Genus *Eurypelmella* Strand, 1907.
Typus: *E. masculina* Strand.
Eurypelmella masculina Strand, Jahresh. Ver. vaterl. Naturk. Württemberg 1907, p. 51—54, ♂. — Guatemala.

Pag. 68 unter **Grammostola iheringi** Keys. fehlt:
G. i. Strand, Jahresh. Ver. vat. Naturk. Württ. 1907, p. 33—34, ♂.

« « **Grammostola brevimetatarsis** Strand, n. ad int.
cfr. vorige Art!

« « unter **Grammostola mollicomum** (Auss.) fehlt:
G. m. Strand, Jahresh. Ver. vaterl. Naturk. Württemberg 1907, p. 35, ♀.

« « fehlt: **Grammostola argentinense** Strand.
G. arg. Strand, Jahresh. Ver. vat. Nat. Württ. 1907, p. 29—33, ♂♀. — Patria: San Carlos, Argentinien.

« 71 fehlt unter **Hemirrhagus cervinus** Sim.:
H. c. Strand, Jahresh. Ver. vat. Nat. Württemberg 1907, p. 16—18, ♀.

« 75 fehlt unter **Ischnothele digitata** (O. Cambr.):
I. dig. Strand, Jahresh. Ver. vaterl. Naturk. Württemberg 1907, p. 96—98, ♀.

« 76 fehlt unter **Lasiodora klugi** (C. L. K.):
L. k. Strand, Jahresh. Ver. vat. Nat. Württemberg 1907, p. 54—57, ♂ ad., ♀ sad.

« « **Lasiodora bahiensis** Strand, n. ad. int.
cf. l. c. voriger Art!

Pag. 83 fehlt unter **Pamphobeteus fortis** (Auss.):
P. f. Strand, Zool. Jahrb., Syst. 24, p. 464—65, ♀.

« 84 fehlt unter *Phormictopus cancerides* Latr. das Zitat:
Ph. c. Strand, Jahrb. Nass. Ver. Naturk. Wiesbaden 59, p. 17—18 (1906). Ebenda habe ich eine *var.* **tenuispina** Strd., ♂, beschrieben.

« 85 fehlt: **Phormictopus hirsutus** Strand, Jahrb. Nass. Ver. Nat. Wiesbaden 59, p. 17—19 (1906).
Ph. h. Strand, Jahresh. Ver. vat. Nat. Württ. 1907, p. 60—62, ♂. — Venezuela.

« « fehlt unter **Phryxotrichus auratus** Poc.:
Ph. a. Strand, Jahresh. Ver. vat. Nat. Württ. 1907, p. 29, ♂.

« 86: **Psalmopoeus affinis** Strand, Jahresh. Ver. vat. Nat. Württemberg 1907, p. 87—89, ♀. — Westindien.

Pag. 87 unter **Pseudhapalopus aculeatus** fehlt die Originaldiagnose: Strand, Zoolog. Anzeiger 1907, p. 553, ♂. — Sorata in den Kordilleren.

« 88 unter **Sorata monticola** Strand fehlt die Originaldiagnose: Strand, Zoolog. Anzeiger 1907, p. 554, ♀. — Sorata.

« 90 fehlt unter **Theraphosa leblondi** (Latr.): *Th. lebl.* Strand, Jahresh. Ver. vaterl. Naturk. Württemberg 1907, p. 62—66, ♂♀.

« 133 fehlt: **Nops anisitsi** Strand: Entom. Rundschau XXVI (1909), Nr. 8.

« 488 heisst es unter **Heteropoda venatoria** (L.): *Heteropoda ocellata* Bösenberg und Strand, Japanische Spinnen, p. 273 etc. Wir haben aber l. c. die Art richtig *venatoria* genannt.

« 503 fehlt unter **Olios soratensis** Strand die Originaldiagnose: Strand, Zoolog. Anzeiger 1907, p. 557, ♂.

« 479 fehlt: **Cupiennius guatemalicus** Strand, Societ. Entomol. 1910, p. 14, ♀. — Guatemala.

« 539/540 fehlen mehrere Angaben über *Lycoctenus- („Ancylometes"-)* Arten, was daher kommt, dass Petrunkevitch obige Arbeit Nr. 5 übersehen hat:

Lycoctenus bahiensis Strand, Zoolog. Anzeiger 34, p. 330—331 (1909), ♀. — Bahia (1909).

Unter **L. selenkae** Strand fehlt das Originalzitat (statt dessen hat Verf. ein Fragezeichen eingetragen!): Zoolog. Anzeiger 34, p. 331—332, ♀. — Bahia (1909).

Ganz fehlt wiederum:

Lycoctenus saraënsis Strand, Zoolog. Anzeiger 34, p. 332 bis 333, ♀. — Bolivia, Sara (1909).

Unter **Lycoctenus palustris** F. Cbr. fehlt: *L. p.?* Strand, Zoolog. Anzeiger 34, p. 333 bis 334 (1909), ♀. — Subad.

Ganz fehlt:

Lycoctenus venezuelensis Strand, Zoolog. Anzeiger 34, p. 334 bis 335, ♀. — Venezuela (1909).

Zitate fehlen unter:

Lycoctenus bolivianus (Tullgr.).

L. b. Strand, Zoolog. Anz. 34, p 335, ♀ (1909).

Lycoctenus paraguayensis Strand, Zoolog. Anzeiger 34, p. 335 bis 336, ♂ (1909). Statt Hinweis auf diese Originaldiagnose ist ein Fragezeichen eingetragen. Ein späteres Zitat ist dagegen mit aufgenommen, sodass die Art also nicht fehlt.

Pag. 539 wäre unter **Lycoctenus** («Ancylometes») **bogotensis** Keys. nachzutragen:

Lycoctenus bogotensis Strand, Zool. Jahrb. Syst. 28 (1910), p. 426.

« 564 fehlt unter **Tarentula** («Lycosa») **pardalina** Bertk.:

Tarentula pardalina Strand, Zeitschr. f. Naturw. 1909, p. 280—281, ♀.

« 566 fehlt unter **Tarentula** («Lycosa») **raptoria** Walck.:

Tarentula raptoria Strand, Zeitschr. f. Naturw. 1909, p. 283, ♀.

« 565 unter **Tarentula** («Lycosa») **poliostoma** C. L. K.:

Tarentula poliostoma Strand, Zeitschr. f. Naturw. 1909, p. 283, ♂.

« 563 fehlt: **Tarentula martinicensis** Strand, Societas Entom. 1910, p. 17, ♀. — Martinique.

« 566/569 fehlen: **Tarentula workmani** Strand, Zeitschr. f. Naturwiss. 1909, p. 277—278, ♀. Paraguay.

Tarentula uruguayaca Strand, l. c. p. 278—279, ♀. — Uruguay.

Tarentula sanisabel Strand, l. c. p. 281—282, ♂. — Isabel.

Tarentula raptatorides Strand, l. c. p. 282—283, ♂. — Uruguay.

« 568 fehlt unter **Tarentula** («Lycosa») **thorelli** Keys.:

Tarentula Thorelli Strand, Zeitschr. f. Naturwiss. 1909, p. 280. ♀.
